

BỘ NỘI VỤ

TỔNG HỢP Ý KIẾN GÓP Ý CỦA CÁC BỘ, NGÀNH VÀ ĐỊA PHƯƠNG VÀO HỒ SƠ ĐỀ NGHỊ XÂY DỰNG LUẬT THỰC HIỆN DÂN CHỦ Ở CƠ SỞ

- Cơ quan, đơn vị có ý kiến tham gia: 58 (trong đó: Bộ, ngành TW là 18 đơn vị; Địa phương, Sở là 40)
- Số đơn vị thống nhất hoàn toàn nội dung dự thảo: 25 đơn vị.
- Cơ quan, đơn vị tham gia góp ý: 33 đơn vị.

STT	NỘI DUNG DỰ THẢO	Ý KIẾN THAM GIA	GIẢI TRÌNH, TIẾP THU
A	DỰ THẢO TỜ TRÌNH		
	Về sự cần thiết ban hành Luật	<p>* Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch đề nghị xem xét lại một số đánh giá, nhận định cụ thể:</p> <p>- Tại nội dung về sự cần thiết thứ nhất, dự thảo Tờ trình có nhận định “Chủ trương, đường lối của Đảng có những điểm đổi mới về dân chủ ở cơ sở đặt ra yêu cầu phải thể chế hóa bằng những quy định của pháp luật” trang 2, tuy nhiên, những nội dung liệt kê tiếp theo trong mục này chỉ tập trung vào ý kiến chỉ đạo của Đảng về việc rà soát, sửa đổi, bổ sung và hoàn thiện các văn bản quy phạm pháp luật về xây dựng và thực hiện quy chế dân chủ ở cơ sở trong chủ trương, đường lối của Đảng dẫn đến việc cần thiết phải ban hành Luật thay thế Pháp lệnh thực hiện dân chủ ở cơ sở. Do vậy, cơ quan soạn thảo cần căn nhắc vấn đề này.</p>	Tiếp thu, bổ sung làm rõ nội dung này trong dự thảo Tờ trình Chính phủ

		<p>- Tại nội dung trình bày sự cần thiết thứ hai (Hiến pháp năm 2013 được Quốc hội khóa XIII thông qua đã có những bước phát triển mới về dân chủ) trùng với nội dung trình bày tại phần về sự cần thiết thứ 3 (một số nội dung quy định tại Pháp lệnh số 34 hiện nay không còn phù hợp với hệ thống pháp luật mới được ban hành).</p> <p>- Tại nội dung về sự cần thiết thứ ba, dự thảo Tờ trình có nêu những quy định của Pháp lệnh số 34 không còn phù hợp với hệ thống pháp luật mới được ban hành hoặc đã trở nên lạc hậu so với thực tiễn, trong đó có nhận định “Nội dung dân bản, biểu quyết liên quan đến hương ước, quy ước của thôn, tổ dân phố được quy định tại Điều 13 Pháp lệnh số 34, hiện nay đã được quy định chi tiết trong Quyết định số 22/2018/QĐ-TTg ngày 08/5/2018 của Thủ tướng Chính phủ về xây dựng, thực hiện hương ước, quy ước”. Tuy nhiên, Quyết định số 22/2018/QĐ-TTg có hiệu lực thấp hơn Pháp lệnh số 34. Đề nghị cơ quan soạn thảo căn nhắc nhận định trên.</p>	
		<p>* Bộ Giáo dục và Đào tạo đề nghị chỉnh lý nội dung của Mục I dự thảo thành “Sự cần thiết ban hành Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p>	<p>Tiếp thu</p>
		<p>* Bộ Quốc phòng đề nghị bổ sung một số cơ sở pháp lý về chính trị xây dựng dự án Luật như: Quyết định số 217-QĐ/TW ngày 12/12/2013 của Bộ Chính trị (khóa XI) về việc ban hành Quy chế giám sát và phản biện xã hội của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các đoàn thể chính trị - xã hội; Quyết định số 99-QĐ/TW ngày 03/10/2017 của Ban Bí thư ban hành Hướng dẫn khung để các cấp ủy, tổ chức đảng trực thuộc Trung ương tiếp tục phát huy vai trò của nhân dân trong đấu tranh ngăn chặn, đẩy lùi suy thoái, “tự diễn biến”, “tự chuyển hóa” trong nội bộ; Quy định số 124-QĐ/TW ngày 02/02/2018 của Ban Bí thư về Giám sát của Mặt trận Tổ quốc</p>	<p>Tiếp thu bổ sung Tờ trình Chính phủ</p>

		<p>Việt Nam, các tổ chức chính trị - xã hội và nhân dân đối với việc tu dưỡng, rèn luyện đạo đức, lối sống của người đứng đầu, cán bộ chủ chốt và cán bộ, đảng viên.</p> <p>Vì, đây là những cơ sở pháp lý về chính trị quy định cụ thể quyền giám sát trực tiếp của Nhân dân và gián tiếp thông qua Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các đoàn thể chính trị - xã hội.</p>	
	Mục I	<p>* Bộ Giao thông vận tải đề nghị bổ sung nội dung đánh giá và dự báo tình hình chính trị - xã hội của nước ta để làm cơ sở thực tiễn ban hành Luật.</p> <p>Đề nghị xem xét lại bố cục của tờ trình nên chuyển Mục III lên Mục II. Mục II sau khi trở thành Mục III bổ sung thêm các nội dung các bước xây dựng Báo cáo tổng kết, Báo cáo đánh giá tác động của chính sách, xin ý kiến các bộ, ngành trung ương... và cách thức tổng hợp tiếp thu. Mục IV tiêu đề nên bỏ chữ “phạm vi điều chỉnh”.</p> <p>* UBND tỉnh Hòa Bình: Tại Mục I dự thảo về một số nội dung của Pháp lệnh số 34 không còn phù hợp với các quy định của pháp luật hiện hành có nêu: Điều 26 của Pháp lệnh...hiện nay không còn hiệu lực vì Quốc hội đã ban hành Nghị quyết số 35/2012/QH13 ngày 21/11/2012...bãi bỏ Điều 26 Pháp lệnh số 34. Đề nghị xem xét lại việc quy định nội dung trên tại Mục I dự thảo có phù hợp hay không, vì theo pháp luật hiện hành, Điều 26 đã được bãi bỏ và không còn hiệu lực thi hành.</p>	
	Mục II	<p>* UBND tỉnh Hòa Bình: Dự thảo trình bày về quá trình xây dựng dự thảo, tuy nhiên căn cứ vào mẫu phụ lục số 3 phụ lục V ban hành kèm theo Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ, đề nghị cơ quan soạn thảo không quy định nội dung trên vào dự thảo Tờ trình.</p>	

		Đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung nội dung về đối tượng áp dụng vào mục IV của dự thảo.	
	Mục III	* UBND thành phố Hải Phòng đề nghị bổ sung nội dung “Việc xây dựng, ban hành Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở trong giai đoạn hiện nay là một yêu cầu bức thiết, khách quan và nhằm cụ thể hóa các quy định của Hiến pháp 2013 về xây dựng nhà nước pháp quyền, kiểm soát quyền lực nhà nước, hoàn thiện nền dân chủ xã hội chủ nghĩa ở Việt nam”.	Tiếp thu bổ sung Tờ trình Chính phủ
	Mục V	* UBND thành phố Hải Phòng: Đối với chính sách 1 tên chính sách đề nghị điều chỉnh thành: “Mở rộng phạm vi các thông tin, hoạt động mà chính quyền cấp xã phải công khai”.	
		* Sở Nội vụ tỉnh Bình Định đề nghị cần bổ sung thêm quy định về chế tài cụ thể đối với hành vi vi phạm các quy định của Luật này, để xác định và ràng buộc trách nhiệm của cá nhân, tổ chức trong quá trình thực hiện.	
B	DỰ THẢO ĐỀ CƯƠNG LUẬT		
	Chương I. Những quy định chung		
	Tên gọi dự thảo	* Bộ Quốc phòng; UBND tỉnh Hòa Bình; Sở Nội vụ Tuyên Quang đề nghị điều chỉnh tên thành “Luật thực hiện dân chủ tại xã, phường, thị trấn”. Lý do: Tạo sự phù hợp với những quy định chung tại Điều 1 về phạm vi điều chỉnh của Luật, nếu đặt tên là “Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở” thì chưa rõ đối tượng để nhầm lẫn với 02 loại hình dân chủ khác đang thực hiện.	Tiếp thu

	<p>Bố cục dự thảo</p>	<p>- Về bố cục Luật: thống nhất dự thảo đề cương gồm 05 chương, đề xuất chỉnh sửa tên Chương và bố cục nội dung từng chương như sau:</p> <p>Chương 1. Những quy định chung, gồm: Phạm vi điều chỉnh; Giải thích từ ngữ; Các nguyên tắc thực hiện dân chủ ở cơ sở; Các hành vi bị nghiêm cấm; Quyền và nghĩa vụ của Nhân dân trong thực hiện dân chủ ở cơ sở; Chủ thể tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở; Giám sát việc đảm bảo thực hiện dân chủ ở cơ sở; Khiếu nại, tố cáo và Khiếu kiện của Nhân dân trong thực hiện dân chủ ở cơ sở; Xử lý vi phạm; Áp dụng pháp luật về thực hiện dân chủ ở cơ sở,...</p> <p>Chương 2. Nội dung thông tin và hoạt động phải công khai cho Nhân dân biết, tham gia, quyết định, gồm: Những nội dung thông tin và hoạt động của chính quyền phải được công khai cho Nhân dân biết; Những nội dung thông tin và hoạt động... dân được thảo luận; dân được quyết định; ... dân được tham gia ý kiến;dân được kiểm tra;.... dân được giám sát,...</p> <p>Chương 3. Hình thức và cách thức tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở, gồm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Những hình thức công khai thông tin tại chính quyền (phân nhóm thông tin công khai theo từng hình thức như: nhóm thông tin niêm yết, thông tin trên tờ rơi, tờ bướm, băng rôn, nhóm thông tin đăng trên báo địa phương hoặc Cổng thông tin địa phương, nhóm thông tin trên hệ thống truyền thanh, truyền hình địa phương, nhóm thông tin trực tiếp từ cán bộ cơ sở, nhóm thông tin từ hội, họp, lấy ý kiến,...); thời gian công khai thông tin theo từng hình thức; cụ thể hóa theo từng nhóm; Hình thức tham gia nhằm thực hiện quyền dân chủ ở cơ sở của Nhân dân đối với từng nhóm thông tin; - Quyền được phản biện, những hình thức giám sát, phản biện của Nhân dân, trình tự thực hiện quyền phản biện, giám sát của Nhân dân; - Quyền thông tin và được cung cấp thông tin theo Luật Tiếp cận thông tin, gồm: Quyền thông tin, quyền được tiếp cận thông tin, quyền được cung cấp thông tin,....; 	<p>Tiếp thu</p>
--	------------------------------	--	-----------------

		<p>Chương 4. Trách nhiệm đảm bảo thực hiện dân chủ ở cơ sở, gồm: Biện pháp tổ chức thực hiện; Trách nhiệm của các cơ quan các cấp, các ngành và tổ chức đoàn thể trong thực hiện quyền dân chủ ở cơ sở,...</p> <p>Chương 5. Điều khoản thi hành, gồm: Điều khoản áp dụng; Điều khoản chuyển tiếp; Trách nhiệm hướng dẫn thi hành chi tiết; Hiệu lực thi hành,....</p>	
Điều 1. Phạm vi điều chỉnh		<p>* UBND tỉnh Lai Châu đề nghị tích hợp cả phạm vi điều chỉnh nội dung dân chủ trong cơ quan hành chính nhà nước, đơn vị sự nghiệp công lập và dân chủ ở doanh nghiệp Nhà nước vào Dự thảo Luật.</p>	Giữ nguyên như dự thảo vì đối tượng điều chỉnh là các quan hệ khác nhau ở các lĩnh vực khác nhau. Nếu mở rộng phạm vi điều chỉnh của dự thảo luật đối với cả ba đối tượng như trên sẽ tạo nên sự khiên cưỡng bởi mỗi loại quan hệ đều có tính đặc thù riêng.
		<p>* Sở Nội vụ tỉnh Tuyên Quang đề nghị xem xét chỉnh sửa, bổ sung nội dung Điều 1 của dự thảo thành “Luật này quy định về nguyên tắc, nội dung, hình thức và trách nhiệm thực thực hiện dân chủ xã, phường, thị trấn”.</p>	Tiếp thu
		<p>* UBND thành phố Hải Phòng đề nghị xem xét bổ sung “Luật này quy định về các nguyên tắc thực hiện dân chủ; nội dung thông tin và hoạt động phải công khai...” (bổ sung thêm cụm từ “và hoạt động”) vì nội dung cụ thể trong dự thảo Luật thể hiện nội dung này.</p>	

		<p>* Ban Dân vận Trung ương: Hướng xây dựng Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở là nâng Pháp lệnh số 34/2007/PL-UBTVQH11 lên thành Luật, nên tập trung vào việc đề nghị xây dựng Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở xã, phường, thị trấn. Việc thực hiện dân chủ trong cơ quan hành chính nhà nước, đơn vị sự nghiệp công lập tiếp tục điều chỉnh bởi Nghị định số 04/2015/NĐ-CP và các Luật chuyên ngành như: Luật Công chức, Luật Viên chức, Luật Phòng, chống tham nhũng Luật Khiếu nại, Luật Tố cáo... Việc thực hiện dân chủ tại nơi làm việc tiếp tục được điều chỉnh theo Nghị định số 149/2018/NĐ-CP, thời gian tới Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội nghiên cứu trình Chính phủ ban hành Nghị định việc tổ chức đối thoại và thực hiện dân chủ ở cơ sở tại nơi làm việc quy định chi tiết Điều 64 Bộ Luật Lao động năm 2019 và được điều chỉnh bởi một số Luật chuyên ngành như: Bộ Luật Lao động, Luật Doanh nghiệp, Luật Đầu tư, Luật Công đoàn... Chưa nên đưa cả 03 loại hình cơ sở vào phạm vi điều chỉnh của Luật, vì mỗi quan hệ có đối tượng, tính đặc thù riêng. Dự thảo Luật cần có điều, khoản quy định rõ trách nhiệm bảo đảm việc thực hiện dân chủ ở cơ sở của các chủ thể như: HĐND, UBND cấp xã; cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan đến quyền và lợi ích của người dân.</p>	
		<p>* UBND tỉnh Bạc Liêu đề nghị điều chỉnh khái niệm thực hiện dân chủ ở cơ sở cụ thể: “...<i>hoạt động</i> của chính quyền cấp xã thành “...<i>nhiệm vụ</i> của chính quyền cấp xã”.</p>	Tiếp thu
	<p>Điều 2. Giải thích từ ngữ</p>	<p>Sở Nội vụ tỉnh Long An đề nghị xem xét thống nhất khái niệm trong hệ thống các văn bản của các cơ quan Trung ương về cụm từ “cơ sở” được xác định là đơn vị hành chính cấp xã hay là ở địa bàn cư ngụ của nhân dân (tức là thôn, tổ dân phố, sóc, bản...).</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định đề nghị giải thích những từ ngữ tương đương với “thôn” (bao gồm: làng, ấp, bản, sóc, khu vực...) để Nhân dân được hiểu đầy đủ hơn (tại</p>	Tiếp thu, điều chỉnh

	<p>các Điều 16, 19, 20, 21 có dùng thuật ngữ chỉ cho cụm dân cư là “thôn, tổ dân phố” (trong chính quyền cấp xã) xử dụng như vậy là chưa đầy đủ.</p> <p>Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị bổ sung một số thuật ngữ như: Đơn vị hành chính cấp xã, chính quyền cấp xã, cơ sở, dân chủ cơ sở, Hội đồng nhân dân cấp xã, Ủy ban nhân dân cấp xã,... để làm rõ khái niệm và phù hợp với Luật Tổ chức chính quyền địa phương.</p>	Tiếp thu
Điều 3.	<p>Sở Nội vụ tỉnh Tuyên Quang tại khoản 2 Điều 3 đề nghị bổ sung “Đảm bảo quyền của Nhân dân được biết, tham gia ý kiến, quyết định, thực hiện và giám sát việc thực hiện dân chủ” thành “Đảm bảo quyền của Nhân dân được biết, tham gia ý kiến, quyết định, thực hiện và giám sát việc thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p>	Tiếp thu
	<p>Bộ Quốc phòng đề nghị nghiên cứu bổ sung một nguyên tắc trong thực hiện dân chủ ở cơ sở, tôn trọng truyền thống văn hóa phong tục, tập quán tốt đẹp của nhân dân địa phương.</p>	Tiếp thu
Điều 4. Quyền đảm bảo lãnh đạo của nhân dân trong việc thực hiện dân chủ cơ sở	<p>Bộ Quốc phòng; Bộ Khoa học và Công nghệ; Bộ Giao thông vận tải; Hội Nông dân Việt Nam; UBND tỉnh Cà Mau; UBND tỉnh Lạng Sơn; Sở Nội vụ tỉnh Nam Định; Sở Nội vụ tỉnh Kon Tum; Sở Nội vụ Bình Định đề nghị điều chỉnh lại như sau: “Quyền và nghĩa vụ của nhân dân trong việc thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p> <p>Ban Tổ chức - Nội vụ tỉnh Hà Giang đề nghị điều chỉnh thành “Quyền của nhân dân trong việc thực hiện dân chủ ở cơ sở.”</p> <p>UBND tỉnh Bạc Liêu đề nghị chỉnh sửa thành “Quyền đảm bảo lãnh đạo của <i>Nhân dân</i> trong việc thực hiện dân chủ cơ sở”.</p> <p>Bộ Quốc phòng đề nghị tại Điều 6 khoản 4: Nghiên cứu bổ sung cụm từ “tiếp công dân” và chỉnh lý như sau: “Bao che, cản trở hoặc thiếu trách nhiệm trong việc tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo, kiến nghị có liên quan đến việc thực hiện dân chủ ở cơ sở”. Vì, việc tiếp công dân của người đứng đầu địa phương là sự thể hiện</p>	Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương

		rõ nhất phong cách dân chủ “trọng dân, gần dân, hiểu dân và có trách nhiệm với dân”.	
	<p>Điều 5. Chủ thể có trách nhiệm tổ chức thực hiện DCCS</p>	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị điều chỉnh lại như sau: “Trách nhiệm thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p> <p>Khoản 2. Điều 5, điều chỉnh lại như sau: “Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở; <i>cung cấp, công khai thông tin đảm bảo kịp thời, chính xác, tạo điều kiện...</i>”.</p> <p>Bộ giao thông vận tải đề nghị xem xét lại chủ thể có trách nhiệm tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở (Điều 5), vừa là chủ thể thực hiện các biện pháp đảm bảo thực hiện dân chủ ở cơ sở (điểm a, khoản 3, Điều 29) và cũng vừa là chủ thể giám sát việc bảo đảm dân chủ cơ sở (Điều 7) do đó không đảm bảo tính khách quan.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Tuyên Quang: Tại khoản 1 Điều 5 quy định “Hội đồng Nhân dân, Ủy ban Nhân dân cấp xã..., đảm bảo quyền của các cá nhân được biết...chính quyền cấp xã”. Đề nghị xem xét thay thế cụm từ “các cá nhân” thành cụm từ “Nhân dân”.</p> <p>Khoản 2 Điều 5 đề nghị sửa thành: “Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở, cung cấp thông tin, bảo đảm kịp thời, chính xác và tạo điều kiện cho nhân dân thực hiện quyền dân chủ trực tiếp”.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị bỏ bớt cụm từ “cung cấp thông tin”, sửa thành: “Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở; có trách nhiệm cung cấp thông tin kịp thời, chính xác, bảo đảm công khai thông tin và tạo điều kiện cho nhân dân thực hiện quyền dân chủ trực tiếp”.</p>	Tiếp thu

	<p>Điều 6. Các hành vi nghiêm cấm</p>	<p>Ban Tổ chức - Nội vụ tỉnh Hà Giang đề nghị bổ sung nội dung: “Cấm cung cấp thông tin thuộc bí mật nhà nước, liên quan đến an toàn, an ninh, chủ quyền quốc gia”.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị tại khoản 3 và khoản 4, bỏ hình thức kiến nghị, bổ sung hình thức khởi kiện để phù hợp với quy định tại Điều 8, sửa thành:... khiếu nại, khởi kiện, tố cáo...</p>	<p>Tiếp thu</p>
	<p>Điều 7. Giám sát việc bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở</p>	<p>Sở Nội vụ thành phố Đà Nẵng: Tại Điều 7 đề cương chỉ quy định Quốc hội là cơ quan giám sát tối cao, HĐND giám sát việc thực hiện của UBND cùng cấp; chưa có quy định thẩm quyền theo dõi, kiểm tra, giám sát của cơ quan quản lý nhà nước cấp trên đối với việc thực hiện dân chủ cơ sở xã, phường, thị trấn. Do đó, khi có vấn đề sai phạm trong việc thực hiện dân chủ ở xã, phường, thị trấn thì không có căn cứ đánh giá, xem xét trách nhiệm của cá nhân, tổ chức trong sai phạm, vi phạm.</p> <p>UBND tỉnh Lạng Sơn đề nghị điều chỉnh khoản 7 Điều 11 thay cụm từ “cán bộ thôn, tổ dân phố” thành “người hoạt động không chuyên trách ở thôn, tổ dân phố”.</p>	<p>Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương</p>
	<p>Điều 8. Khiếu nại, khởi kiện, tố cáo</p>	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị bỏ cụm từ: “về khiếu nại, tố cáo và pháp luật về tố tụng hành chính”, tại khoản 3.</p>	<p>Tiếp thu</p>
	<p>Điều 9. Xử lý vi phạm</p>	<p>Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn đề nghị căn nhắc bỏ quy định tại Điều 9 về xử lý vi phạm tại dự thảo Luật để đảm bảo phù hợp với quy định chung tại Điều 24 Luật Xử lý vi phạm hành chính.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị khoản 1 Điều 9, bỏ cụm từ “của pháp luật” sửa thành: “Người nào có hành vi vi phạm quy định về thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Tại khoản 2 Điều 9, dòng thứ 2 từ trên xuống đề nghị bổ sung thêm cụm từ “thì bị xử lý hành chính hoặc” sau từ “vi phạm”; đồng thời tại dòng thứ 3, đề nghị bổ sung cụm từ “nếu vi phạm nghiêm trọng thì có thể truy cứu</p>	<p>Tiếp thu</p>

		trách nhiệm hình sự” vào cuối câu để thể hiện đầy đủ các nội dung xử lý vi phạm nếu có hành vi vi phạm quy định của pháp luật.	
	Điều 10.	UBND tỉnh Lai Châu đề nghị bỏ nội dung “Trường hợp luật khác có quy định về thực hiện dân chủ ở cơ sở mà không trái với các nguyên tắc quy định tại Điều 3 của Luật này thì được thực hiện theo quy định đó”. Vì quy định của Luật mới ban hành phải đảm bảo phù hợp với tình hình thực tế và các quy định khác của pháp luật, dự báo, điều chỉnh được các nội dung phát sinh, bãi bỏ, thay thế... các quy định trái với luật, các quy định khác không phù hợp.	Tiếp thu
	Chương II. Những nội dung thông tin và hoạt động phải công khai cho nhân dân biết, tham gia hoặc quyết định		
		Bộ Giao thông vận tải đề nghị tại chương II và chương III bổ sung thêm các nội dung phù hợp với phạm vi điều chỉnh của Luật; bổ sung nội dung đối thoại, số lượng, thành phần tham gia đối thoại, thời gian, thời điểm đối thoại, quy trình tổ chức đối thoại.	Tiếp thu
	Điều 11. Những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần phải được công khai để nhân dân biết	Sở Nội vụ tỉnh Nam Định đề nghị nghiên cứu điều chỉnh khoản 4 thêm ý “các khoản huy động nhân dân đóng góp” để phù hợp với các quy định tại Điều 12. Cụ thể: “Các khoản huy động nhân dân đóng góp ở cấp xã hoặc ở thôn, tổ dân phố”. Khoản 7 Điều 11: Những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần phải được công khai để nhân dân biết, trong đó: Công khai kết quả lấy phiếu tín nhiệm Chủ tịch, Phó Chủ tịch HĐND; Chủ tịch, Phó Chủ tịch UBND cấp xã..., việc lấy ý kiến hiện nay thực hiện theo Điều 84, Điều 88 Luật Tổ chức Chính quyền địa phương, Điều 63 của Luật Hoạt động giám sát của Quốc hội, HĐND, Hướng dẫn số 31/HD-UBTVQH14 ngày 02/10/2018 của UBTVQH hướng dẫn một số nội dung về việc lấy phiếu tín nhiệm tại HĐND các cấp nhiệm kỳ 2016 – 2021. Đề nghị xem xét nên tổ chức công khai ở cuộc họp HĐND cấp xã theo quy định.	Tiếp thu

	<p>UBND tỉnh Lạng Sơn đề nghị bổ sung nội dung “Đề án sáp nhập, giải thể, ghép cụm dân cư, đổi tên thôn, tổ dân phố” vào Điều 11 và Điều 14.</p> <p>UBND tỉnh Lai Châu đề nghị điều chỉnh “cán bộ thôn, tổ dân phố” thành “người hoạt động không chuyên trách thôn, tổ dân phố” cho phù hợp với pháp luật hiện hành.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Tại khoản 9, dòng thứ nhất đề nghị bổ sung cụm từ “theo quy định của pháp luật” sau cụm từ “tài chính khác”; đồng thời bổ sung cụm từ “đảm bảo tính pháp lý chặt chẽ hơn” sau từ tiếp thu ở câu cuối.</p> <p>Bộ Quốc phòng đề nghị nghiên cứu bổ sung điều khoản loại trừ những thông tin quy định tại Điều 6, Điều 7 của Luật Tiếp cận thông tin.</p> <p>Về các nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền phải công khai (Điều 11) và nội dung nhân dân giám sát (Điều 15) cần nghiên cứu Quyết định số 217-QĐ/TW ngày 12/12/2013 của Bộ Chính trị (khóa XI) về việc ban hành Quy chế giám sát và phản biện xã hội của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các đoàn thể chính trị - xã hội; Quyết định số 99-QĐ/TW ngày 03/10/2017 của Ban Bí thư ban hành Hứng dẫn khung để các cấp ủy, tổ chức đảng trực thuộc Trung ương tiếp tục phát huy vai trò của nhân dân trong đấu tranh ngăn chặn, đẩy lùi suy thoái, “tự diễn biến”, “tự chuyển hóa” trong nội bộ; Quy định số 124-QĐ/TW ngày 02/02/2018 của Ban Bí thư về Giám sát của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, các tổ chức chính trị - xã hội và nhân dân đối với việc tu dưỡng, rèn luyện đạo đức, lối sống của người đứng đầu, cán bộ chủ chốt và cán bộ, đảng viên để bổ sung cho phù hợp.</p>	
Điều 12.	<p>Bộ Giao thông và Vận tải đề nghị (tại Điều 12, 13, 14) sửa và ghép thành “Nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã được nhân dân tham gia ý kiến,</p>	Tiếp thu

		thảo luận, biểu quyết trước khi cơ quan có thẩm quyền quyết định” để phù hợp với khoản 2 Điều 8 Hiến pháp năm 2013.	
	Điều 13. Những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần phải được nhân dân thảo luận và biểu quyết	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị bổ sung cụm từ “áp, khóm vào sau cụm từ “tổ dân phố” tại khoản 1, khoản 2 Điều 13; điểm a khoản 1 Điều 19; khoản 2 Điều 20; khoản 1 Điều 21.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Kon Tum đề nghị quy định thêm khoản 4. “Những nội dung khác cần phải được nhân dân thảo luận và biểu quyết theo quy định của pháp luật, theo yêu cầu của cơ quan nhà nước có thẩm quyền hoặc chính quyền cấp xã thấy cần thiết”.</p> <p>UBND thành phố Hải Phòng đề nghị xem xét, bổ sung các hình thức, cách thức để Nhân dân thảo luận và biểu quyết đối với các nội dung trên.</p>	Tiếp thu
	Điều 15. Những nội dung nhân dân giám sát	<p>Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch đề nghị lược bỏ Điều 15 (Quy định chi tiết thi hành), đồng thời giao trách nhiệm quy định chi tiết ngay tại Điều, khoản, điểm cần được cơ quan có thẩm quyền quy định chi tiết, trong đó có nội dung giao Chính phủ quy định chi tiết về hương ước, quy ước của thôn, tổ dân phố tại khoản 1 Điều 13 dự thảo đề cương.</p> <p>Sở Nội vụ Tuyên Quang đề nghị bổ sung cụm từ “Điều 11” trước cụm từ “Điều 12, Điều 13, Điều 14 của Luật này”.</p>	Tiếp thu
Chương III. Hình thức và cách thức tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở			
	Điều 16. Các hình thức công khai thông tin tại chính quyền cấp xã	<p>Ban Tổ chức - Nội vụ tỉnh Hà Giang đề nghị sửa đổi nội dung tại khoản 5 đối tượng là người khuyết tật ... sửa lại là “nhân dân là người khuyết tật” cho phù hợp với quy định tại Điều 2.</p> <p>Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị điều chỉnh khoản 6 thành “...; trường hợp pháp luật chưa có quy định thì chậm nhất là 05 ngày làm việc kể từ ngày tạo ra thông tin</p>	Tiếp thu

		<p>và 07 ngày kể từ ngày nhận được thông tin, Hội đồng nhân dân xã, Ủy ban nhân dân xã phải công khai thông tin theo quy định tại khoản 1,2,3,4,5 Điều này”.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam: Tại điểm c khoản 1 đề nghị bỏ cụm từ “các phương tiện thông tin đại chúng”, sửa thành: “Công khai thông tin trên hệ thống truyền thanh cấp xã”.</p> <p>Tại điểm b khoản 5 Điều 16, bỏ đoạn “chia sẻ kinh nghiệm về hoạt động...đặc biệt khó khăn” sửa thành: “Tổ chức các buổi sinh hoạt chuyên đề, sinh hoạt cộng đồng để chia sẻ thông tin cho công dân”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Khoản 1 đề nghị bổ sung cụm từ “trụ sở thôn, khu dân phố” sau cụm từ “cấp xã”; đồng thời bổ sung thêm điểm e với nội dung “Thông qua các cuộc họp nhân dân tổ dân phố” để quy định đầy đủ các hình thức công khai thông tin, theo đó điểm e của dự thảo sẽ trở thành điểm g.</p> <p>Điểm d khoản 5, dòng thứ nhất từ trên xuống đề nghị bổ sung cụm từ: “hiểu, nắm vững những nội dung cần thông tin để”, viết lại thành “Bổ trí cán bộ, công chức hiểu, nắm vững những nội dung cần thông tin để hướng dẫn, giải thích cho người yêu cầu cung cấp thông tin...”.</p> <p>Bộ Quốc phòng đề nghị bổ sung công khai trên các trang mạng xã hội của địa phương. Vì, hiện nay các khu dân cư, ban ngành, địa phương hầu hết đều xây dựng các fanpage, group để truyền tải, định hướng thông tin cần phổ biến công khai đến người dân (thông tin về hội họp, quyên góp các loại quỹ, tình hình dịch bệnh, thực hiện các cuộc vận động...)</p>	
	<p>Điều 17. Việc công khai trên hệ thống truyền</p>	<p>Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch; Sở Nội vụ tỉnh Bình Định và UBND tỉnh Trà Vinh đề nghị xem xét khoản 1 Điều 17 điều chỉnh “... các khoản 1,4,5,6,7,8 và 11 Điều 12” thành “... các khoản 1,4,5,6,7,8 và 11 Điều 11 Luật này...”</p>	

<p>thanh của chính quyền cấp xã</p>	<p>Lý do Điều 12 không có các khoản nêu trên và Điều 11 quy định những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần được công khai để dân biết.</p> <p>Tại khoản 2 Điều 17 đề nghị điều chỉnh “...tại khoản 1 Điều 12 của Luật này...” thành “...tại khoản 1 Điều 11 của Luật này...”.</p> <p>Lý do nội dung nêu trên được quy định tại Điều 11.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng đề nghị tại khoản 1 Điều 17 “Những nội dung quy định tại các khoản 1,4,5,6,7,8 và 11 Điều 12...” đề nghị sửa thành “Những nội dung quy định tại các khoản 1,4,5,6,7,8 và 11 Điều 11...”, lý do trong dự thảo Điều 11 quy định các khoản trên và Điều 12 không quy định từng khoản.</p> <p>Khoản 2 Điều 17 “Chính quyền cấp xã có trách nhiệm công khai những nội dung quy định tại khoản 1 Điều 12 của Luật này...” đề nghị sửa thành “Chính quyền cấp xã có trách nhiệm công khai những nội dung quy định tại khoản 1 Điều 11 của Luật này...”</p> <p>lý do: Điều 11 quy định những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần phải được công khai cho nhân dân biết.</p> <p>Bộ Quốc phòng đề nghị nghiên cứu rà soát lại nội dung dẫn chiếu tại khoản 1,2, cho chính xác. Vì, Điều 12 chỉ có 1 nội dung.</p>	
<p>Điều 18.</p>	<p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định đề nghị bổ sung thêm nội dung: “Đối với việc không thực hiện hoặc thực hiện chậm trễ việc công khai những nội dung cần công khai thì sẽ bị xử lý theo quy định của pháp luật”.</p> <p>Bộ Quốc phòng đề nghị cần bổ sung việc công khai tại nhà văn hóa (nơi sinh hoạt cộng đồng) các tổ dân phố, khu dân cư vì hầu hết người dân chỉ sinh hoạt tại khu dân cư không thường xuyên đến trụ sở Hội đồng nhân dân, Ủy ban nhân dân xã.</p>	<p>Tiếp thu</p>
<p>Điều 19. Hình thức nhân dân thảo luận và</p>	<p>UBND tỉnh Trà Vinh; Sở Nội vụ Tuyên Quang đề nghị nghiên cứu điều chỉnh khoản 1, Điều 19 “Nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp những nội dung quy</p>	

<p>quyết định trực tiếp</p>	<p>định tại Điều 9 của Luật này...” thành “Nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp những nội dung quy định tại Điều 12 của Luật này...”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Nam Định đề nghị cần làm rõ hơn khoản 2 và khoản 3: Hình thức nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp, trong đó: Tổ chức lấy ý kiến chưa đạt 50% thì tổ chức họp và phát phiếu lấy lại, nhưng không quy định lấy mấy lần, vì trên thực tế có những cuộc họp hoặc phát phiếu lấy ý kiến lần 2 nhưng vẫn không đạt 50% thì có tổ chức họp hoặc lấy ý kiến nữa không,... đề nghị cần làm rõ điều này.</p> <p>UBND tỉnh Lạng Sơn khoản 1 Điều 19 đề nghị xem xét việc dẫn chiếu đến Điều 9, lý do nội dung quy định tại Điều 9 là xử lý vi phạm, không có nội dung nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng: Khoản 1 Điều 19 “Nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp những nội dung quy định tại Điều 9 của Luật này...” đề nghị sửa thành “Nhân dân thảo luận và quyết định trực tiếp những nội dung quy định tại Điều 12 của Luật này...”, lý do Điều 9 quy định về xử lý vi phạm; Điều 12 quy định những nội dung thông tin, hoạt động của chính quyền cấp xã cần phải được nhân dân thảo luận và biểu quyết.</p> <p>UBND thành phố Hải Phòng đề nghị xem xét, bổ sung điểm a khoản 1 như sau: “Tổ chức cuộc họp cử tri hoặc cử tri đại diện hộ gia đình theo địa bàn từng thôn, tổ dân phố không có đủ cơ sở vật chất (địa điểm sinh hoạt cộng đồng) để tổ chức cuộc họp cử tri hoặc cử tri đại diện hộ gia đình của cả thôn, tổ dân phố thì có thể họp từng cụm dân cư của thôn, tổ dân phố đó”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Khoản 3 đề nghị bổ sung cụm từ “và kết quả phiếu lấy ý kiến phải đạt quá 50% tổng số phiếu tán thành thì nội dung lấy ý kiến mới có hiệu lực thi hành” vào sau cụm từ hộ gia đình.</p>	
------------------------------------	---	--

	Điều 20.	Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị ghép Điều 20, Điều 22 thành một Điều để thống nhất và phù hợp với góp ý tại Điều 12, Điều 13, Điều 14 nêu trên.	Giữ như dự thảo, vì nội dung nhân dân tham gia thảo luận, quyết định trực tiếp và nội dung nhân dân tham gia ý kiến khác nhau.
		Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng: Tại khoản 1 Điều 20 “Những nội dung quy định tại Điều 12 của Luật này...” đề nghị sửa thành “Những nội dung quy định tại Điều 13 của Luật này”.	Tiếp thu
	Điều 22.	Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Khoản 5 dòng thứ 2 từ trên xuống đề nghị bổ sung cụm từ “hoặc bằng văn bản (đối với những nội dung cần báo cáo ngay)” sau cụm từ “Hội đồng nhân dân”.	
	Điều 23.	<p>Ban Tổ chức - Nội vụ tỉnh Hà Giang đề nghị tại điểm a,b,c khoản 1 Điều 23 tạo điều kiện cho đối tượng... cần sửa lại là “tạo điều kiện cho người dân...”.</p> <p>UBND tỉnh Vĩnh Long đề nghị căn nhắc bổ sung cụm từ “Nghị quyết” Điều 23 được viết lại thành: “Trách nhiệm giải trình... nghị quyết, quyết định hành chính...”.</p> <p>UBND tỉnh Lạng Sơn đề nghị xem xét lại tên tiêu đề vì trong nội dung cụ thể tại các khoản Điều 23 không có nội dung nào liên quan đến việc tổ chức đối thoại.</p> <p>Bộ giao thông vận tải đề nghị tách Điều 23 thành 2 Điều riêng biệt.</p> <p>Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị đưa Điều 23 và Điều 25 đưa vào chương IV “Trách nhiệm đảm bảo thực hiện dân chủ ở cơ sở” để phù hợp với tên và nội dung của Điều.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Lâm Đồng: Tại khoản 1 Điều 23 đề nghị xem xét bổ sung nội dung: “Khi bên thứ ba đề nghị được trình bày ý kiến trực tiếp; người đại diện được chỉ định đề nghị trình bày ý kiến trực tiếp hoặc tổ chức cuộc họp có sự tham gia của các tổ</p>	

	<p>chức, cá nhân có liên quan thì phải được lập thành biên bản và có đầy đủ chữ ký của các bên tham gia”. Lý do: Để làm cơ sở pháp lý trước khi “Ý kiến của đối tượng thi hành” quyết định hành chính tổng hợp, giải trình về việc nghiên cứu, tiếp thu ý kiến và gửi cùng với hồ sơ trình ký ban hành quyết định hành chính”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Điều b, khoản 1 dòng thứ 3 nên thay từ “chỉ định” trước từ “đối với” bằng từ “những người liên quan cử”.</p> <p>Khoản 3 dòng thứ 2 từ trên xuống trang 11 đề nghị bổ sung cụm từ “tổ chức đối thoại để” sau cụm từ “thì phải”, và cụm từ “giải thích cho nhân dân hiểu, được đa số nhân dân đồng tình thì mới thực hiện” trước cụm từ “chịu trách nhiệm”.</p>	
Điều 25.	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị điều chỉnh lại khoản 1 Điều 25 như sau: “Cung cấp đầy đủ, kịp thời các thông tin, tài liệu cần thiết..., <i>trừ trường hợp nội dung thông tin thuộc quy định bí mật nhà nước</i>”.</p>	
	<p>Chương IV. Trách nhiệm đảm bảo thực hiện dân chủ ở cơ sở</p>	
	<p>Bộ giao thông vận tải đề nghị điều chỉnh tiêu đề tên chương thành “Trách nhiệm của tổ chức và cá nhân trong việc thực hiện dân chủ ở cơ sở” đồng thời sắp xếp các Điều cho hợp lý từ trên xuống, từ Trung ương đến địa phương.</p> <p>Sở Nội vụ Tuyên Quang đề nghị xem xét bổ cục lại các Điều quy định về “Trách nhiệm của các cơ quan, tổ chức, cá nhân...” tại Chương IV: Trách nhiệm bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở theo hướng từ cơ quan tổ chức cho đến cá nhân, từ Trung ương đến địa phương để đảm bảo thống nhất phù hợp theo quy định về thẩm quyền, trách nhiệm và thuận lợi cho quá trình triển khai thực hiện, theo dõi đánh giá kết quả triển khai thực hiện.</p> <p>UBND thành phố Hải Phòng đề nghị bổ sung trách nhiệm của UBND cấp tỉnh, cấp huyện trong việc thực hiện dân chủ ở cơ sở.</p>	

	Điều 26.	Bộ giao thông vận tải đề nghị chuyển lên chương I quy định chung	
	Điều 28. Trách nhiệm của Chính phủ, bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ trong việc bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị ghép cụm từ “Bộ Nội vụ giúp Chính phủ quản lý nhà nước về thực hiện dân chủ ở cơ sở” tại điểm d khoản 1 Điều 28 vào khoản 3 Điều 28 và viết lại thành “Bộ Nội vụ giúp Chính phủ quản lý nhà nước về thực hiện dân chủ ở cơ sở; chịu trách nhiệm theo dõi chung việc thi hành Luật này và đôn đốc, kiểm tra việc bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở”.</p> <p>Bộ giao thông vận tải đề nghị xem xét nội dung “Bộ Nội vụ giúp Chính phủ quản lý nhà nước về thực hiện dân chủ ở cơ sở” nên gộp vào khoản 3 Điều này.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị xem xét nội dung “Bộ Nội vụ giúp Chính phủ quản lý nhà nước về thực hiện dân chủ ở cơ sở” nên gộp vào khoản 3 Điều này, khoản 3 bỏ từ “theo dõi”.</p> <p>Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị xem xét đưa lên Điều 26 để phù hợp với Luật Tổ chức Chính phủ.</p>	Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương
	Điều 29. Trách nhiệm của Hội đồng nhân dân, Ủy ban nhân dân cấp xã	<p>UBND tỉnh Cà Mau đề nghị thay thế cụm từ “địa phương” thành cụm từ “ở cơ sở”.</p> <p>UBND tỉnh Bạc Liêu đề nghị điều chỉnh khoản điểm c, khoản 2, “Giám sát các cơ quan, tổ chức, các nhân trên địa bàn xã... thành “Giám sát các cơ quan, tổ chức, các nhân trên địa bàn cấp xã.</p> <p>Bộ giao thông vận tải đề nghị chỉnh sửa điểm a, khoản 3 “Thực hiện các biện pháp bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở quy định tại Điều 26 Luật này”; chuyển ý “Thủ tướng Chính phủ ban hành Quy chế mẫu về thực hiện dân chủ ở cơ sở” sang Điều 28 – Trách nhiệm của Chính phủ, Bộ... Hội Nông dân Việt Nam: Khoản 3 đề nghị bỏ cụm từ “tổ chức thực hiện pháp luật dân chủ ở cấp xã” sửa thành: “Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm”.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Bình Định: Tại điểm c khoản 2 đề nghị bổ sung từ cấp trước từ xã.</p>	

		Khoản 3 đề nghị bổ sung thêm một điểm h với nội dung “Hàng năm, chủ động phối hợp với Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam cấp xã thông báo kết quả việc thực hiện dân chủ ở cơ sở để Nhân dân địa phương được biết”.	
	Điều 30. Trách nhiệm của Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã	Ban Tổ chức - Nội vụ tỉnh Hà Giang đề nghị: Trách nhiệm của Chủ tịch UBND cấp xã cần bổ sung “Thực hiện tổ chức các hội nghị đối thoại với nhân dân trên địa bàn nhằm tháo gỡ những khó khăn, bức xúc của nhân dân, đồng thời tiếp thu những đóng góp của nhân dân trong việc ban hành chính sách cũng như tổ chức thực hiện chính sách. Quy định rõ trách nhiệm cá nhân, trách nhiệm của người đứng đầu trong việc thực hiện dân chủ ở cơ sở. Theo đó, khi thực hiện không đúng quy định của pháp luật về dân chủ ở cơ sở, có sai phạm, để xảy ra sai phạm thì người đứng đầu phải chịu trách nhiệm cá nhân trước pháp luật, trước nhân dân về những sai phạm của mình”.	
	Điều 31.	UBND tỉnh Cao Bằng đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung cụm từ “giám sát xã hội việc bảo đảm và thực hiện dân chủ ở cơ sở” để thống nhất quy định trách nhiệm của Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các tổ chức thành viên của Mặt trận ở cấp xã được quy định tại Điều 7 của đề cương. Cụ thể: “Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các tổ chức thành viên của Mặt trận ở cấp xã có trách nhiệm giám sát xã hội việc bảo đảm và thực hiện dân chủ ở cơ sở; tham gia tuyên truyền, vận động nhân dân thực hiện dân chủ ở cấp xã”.	
	Điều 32. Trách nhiệm của các cơ quan nhà nước trong việc thực hiện các biện pháp thúc	UBND tỉnh Cà Mau đề nghị bổ sung cụm từ “chính đảng” sau cụm từ “phản ánh nguyện vọng”. Sở Nội vụ thành phố Đà Nẵng: Điều 32 quy định UBND các cấp có trách nhiệm tổ chức truyền thông, phổ biến, giáo dục, thúc đẩy thi hành Luật; song chưa quy định rõ vấn đề chỉ đạo của cấp trên và mối quan hệ giữa 03 cấp điều này dẫn đến khó khăn trong quá trình thực hiện quy chế dân chủ ở cơ sở đối với những vấn đề có tính chất	

đẩy thi hành Luật	<p>phức tạp, cần nhiều cấp có ý kiến thông qua được công khai hoặc thông tin kịp thời để dân biết.</p> <p>Bộ Giao thông vận tải đề nghị chuyển Điều 32 sang chương V – Điều khoản thi hành và chỉnh sửa tên Điều thành “Tổ chức thực hiện”.</p> <p>Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị xem xét đưa lên Điều 26 để phù hợp với Luật Tổ chức Chính phủ.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị chuyển khoản 4 Điều 32 lên Điều 31 vì điều quy định trách nhiệm của Mặt trận Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội.</p> <p>Khoản 3 Điều 32 gộp với khoản 6 Điều 32 vì điều quy định trách nhiệm của Ủy ban nhân dân.</p>	
Chương V. Các điều khoản thi hành		
Điều 34. Điều khoản chuyển tiếp	UBND tỉnh Cà Mau đề nghị bổ sung từ “ở” sau cụm từ “quy chế dân chủ”.	Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương
Điều 35. Quy định chi tiết thi hành	UBND tỉnh Vĩnh Long đề nghị bổ sung cụm từ “và hướng dẫn” Điều 35 viết lại thành “Quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành”.	
Điều. 36	UBND tỉnh Hòa Bình đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, bổ sung nội dung về các văn bản có nội dung liên quan bị tác động đến hiệu lực (hết hiệu lực thi hành) kể từ ngày Luật có hiệu lực thi hành.	Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương
	<p>Sở Nội vụ thành phố Đà Nẵng đề nghị bổ sung nội dung đối với những địa phương triển khai thí điểm mô hình tổ chức chính quyền đô thị, theo đó không tiến hành mô hình tổ chức HĐND phường.</p> <p>Hội Nông dân Việt Nam đề nghị cần thống nhất cụm từ: “các tổ chức chính trị - xã hội” hay “các tổ chức thành viên của Mặt trận”. Đề nghị sử dụng cụm từ “các tổ chức</p>	Tiếp thu bổ sung vào dự thảo đề cương

		<p>chính trị - xã hội” vì theo Hiến pháp 2013, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam bao gồm tất cả các tổ chức; trong đó các tổ chức chính trị - xã hội là thành viên của Mặt trận.</p> <p>Sở Nội vụ tỉnh Hà Nam đề nghị không nên sử dụng nhiều cụm từ như: “cần phải” (Điều 13, 14); “có thể” (khoản 3 Điều 16); “nâng cao”, “tăng cường”, “đẩy mạnh”, “thúc đẩy” (Điều 26, 32)... Trong văn bản Luật cần quy định chặt chẽ, có tính bắt buộc, khẳng định.</p> <p>Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam trong các văn bản khác của hồ sơ đề nghị xây dựng Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở đều sử dụng “Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở” nhưng trong Tờ trình đề nghị xây dựng dự án Luật lại sử dụng “Luật Thực hiện dân chủ cơ sở”, đề nghị xác định rõ nội hàm sử dụng nhất quán.</p> <p>Dự thảo Tờ trình cần làm rõ hơn sự cần thiết ban hành Luật, tiếp cận từ bảo đảm quyền con người, quyền và nghĩa vụ cơ bản của công dân được quy định trong Hiến pháp 2013, đồng thời thể hiện quan điểm xây dựng Nhà nước pháp quyền XHCN do Nhân dân làm chủ.</p> <p>Trong quá trình xây dựng dự thảo Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở, đề nghị cần rà soát, đối chiếu các luật có liên quan như: Luật Tiếp cận thông tin, Luật An ninh mạng, Luật Trưng cầu ý dân...</p> <p>Đây là dự thảo Luật rất quan trọng về quyền của công dân theo quy định tại Điều 28 của Hiến pháp; quyền và trách nhiệm của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam là đại diện, bảo vệ, quyền và lợi ích hợp pháp chính đáng của Nhân dân theo Điều 3 của Luật Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, do vậy đề nghị Bộ Nội vụ có sự quan tâm phối hợp chặt chẽ hơn nữa với Mặt trận Tổ quốc Việt Nam trong quá trình xây dựng Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở.</p>	
C	<p>DỰ THẢO BÁO CÁO ĐÁNH GIÁ TÁC ĐỘNG</p>		

Bộ Giao thông vận tải đề nghị nghiên cứu bổ sung đánh giá một số hạn chế, vướng mắc trong thực hiện dân chủ ở cơ sở trong giai đoạn qua Việt Nam đã tham gia ký kết các điều ước, công ước quốc tế có liên quan, vai trò của Việt Nam trong thực hiện các nội dung trên, đặc biệt là vấn đề quyền con người.

Về nội dung đánh giá tác động của chính sách tại chính sách 4 là tăng cường các biện pháp bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở, tuy nhiên, nội dung đánh giá chưa làm rõ được các biện pháp, công cụ, các kênh để bảo đảm cho người dân tham gia thực hiện dân chủ ở cơ sở; chưa phân tích làm rõ vai trò của hội đồng nhân dân, chưa dự báo được cách thức bảo đảm khi không tổ chức hội đồng nhân dân ở cấp cơ sở.

Thanh tra Chính phủ đề nghị Báo cáo đánh giá tác động của chính sách trong Hồ sơ cần cụ thể hơn, làm rõ những bất cập hiện nay trong việc công khai minh bạch hoạt động của chính quyền cơ sở và các giải pháp chính sách cụ thể sau:

- Về chính sách 1 “Mở rộng phạm vi các thông tin chính quyền cấp xã phải công khai rộng rãi”: Đề nghị làm rõ nội dung tại điểm a Mục 1, Phần II “việc công khai và cung cấp thông tin của chính quyền cơ sở mới chỉ đáp ứng một phần nhu cầu của người dân, chưa tạo điều kiện cho người dân thực hiện các quyền dân chủ trực tiếp “. Ngoài ra, đề nghị xác định rõ phạm vi mở rộng, mở rộng so với quy định thực tế nào hiện nay.

- Về chính sách 2 “Đa dạng hóa các hình thức công khai thông tin của chính quyền cấp xã”: Đề nghị làm rõ nội dung tại điểm a, Mục 2, Phần II “nhiều thông tin cần phải công khai rộng rãi nhưng lại chưa có hình thức công khai bảo đảm cho người dân có thể dễ dàng tiếp cận” và đề xuất giải pháp về hình thức công khai phù hợp, bảo đảm tính khả thi trên thực tế.

		<p>- Về chính sách 3 “Trách nhiệm giải trình của chính quyền cấp xã trong quá trình ban hành các quyết định hành chính bất lợi cho công dân hoặc liên quan đến lợi ích cộng đồng”: Đề nghị làm rõ nội dung tại điểm a Mục 3 Phần II “Pháp luật hiện hành liên quan đến các hoạt động của cơ quan hành chính nhà nước chưa đủ cơ sở pháp lý chặt chẽ để bảo vệ lợi ích hợp pháp của công dân... Pháp luật hiện hành còn thiếu cơ chế để kiểm soát tính hợp pháp, hợp lý, khả thi của quyết định hành chính cấp xã...”. Đề nghị đề xuất các giải pháp chính sách về trách nhiệm giải trình của chính quyền cấp xã phù hợp với quy định của Luật Phòng, chống tham nhũng 2018 và Nghị định số 59/2019/NĐ-CP ngày 01/7/2019 của Chính phủ.</p>	
		<p>Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam do cách tiếp cận mà dự thảo báo cáo nêu ra chưa xuất phát từ quyền con người, quyền công dân đã được Hiến pháp quy định một cách đầy đủ, tức là nhà nước phải có trách nhiệm để công dân thực hiện quyền con người, quyền công dân của mình, mà dự thảo báo cáo mới chỉ chủ yếu tiếp cận trên phương diện Nhà nước tạo điều kiện để Nhân dân thực hiện quyền con người, quyền công dân (Nhà nước cho đến đâu thì được đến đó) điều đó không phù hợp với bản chất của Nhà nước ta: Nhà nước của Nhân dân, do Nhân dân và vì Nhân dân. Vì cách tiếp cận nên việc xác định 5 chính sách trong báo cáo còn chung chung, cần nêu rõ hơn theo hướng: (1) Quyền được biết nêu rõ quyền tiếp cận thông tin của người dân ở cơ sở và trách nhiệm của chính quyền cấp xã, của các cấp; (2) Quyền tham gia quản lý của người dân, bàn, biểu quyết để cấp có thẩm quyền quyết định; (3) Quyền quyết định trực tiếp; (4) Cơ chế kiểm soát các biện pháp bảo đảm thực hiện dân chủ ở cơ sở; (5) Phân định rành mạch trách nhiệm của các chủ thể trong việc tổ chức thực hiện pháp luật về dân chủ ở cơ sở...</p> <p>Theo đó, Báo cáo đánh giá tác động cần bổ sung phần bối cảnh chung và sự cần thiết xây dựng Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở sâu sắc hơn, nguyên tắc dân chủ gắn liền</p>	

	<p>với kỷ cương. Để đáp ứng yêu cầu về dân chủ ngày càng cao và thực chất, nhất là dân chủ ở cơ sở; tăng cường dân chủ trực tiếp, đối thoại trực tiếp, đề cao trách nhiệm của người đứng đầu, trách nhiệm của đại biểu dân cử, cán bộ, công chức, viên chức... theo quan điểm chỉ đạo của Đảng.</p>	
	<p>Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch đề nghị căn nhắc việc đưa chính sách 1 (Mở rộng phạm vi các thông tin chính quyền cấp xã phải công khai rộng rãi) vào dự thảo Luật lý do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ngày 06/4/2016 Quốc hội đã thông qua Luật Tiếp cận thông tin, trong đó quy định cụ thể thông tin công dân được tiếp cận, thông tin công dân không được tiếp cận, thông tin công dân được tiếp cận có điều kiện, phạm vi và trách nhiệm cung cấp thông tin, cách thức cơ quan nhà nước công khai thông tin và cách người dân tiếp cận thông tin. Về cơ bản, cơ sở pháp lý để người dân tiếp cận thông tin đã được quy định và thực hiện theo Luật Tiếp cận thông tin và các văn bản quy định chi tiết Luật. - Những thông tin mà cơ quan chủ trì soạn thảo đề xuất phải công khai tại chính sách 1 đã được quy định tại khoản 1 Điều 9, điểm k, điểm m Điều 17 Luật tiếp cận thông tin. Về cơ bản các giải pháp trong chính sách này không có sự khác biệt so với Luật Tiếp cận thông tin. - Trong trường hợp giữ lại chính sách này thì cơ quan soạn thảo cần đánh giá tác động của chính sách đối với hệ thống pháp luật, trong đó có việc đánh giá tính đồng bộ, thống nhất với Luật Tiếp cận thông tin và các Luật khác có liên quan. <p>Bộ Quốc phòng đề nghị về nội dung chính sách cần nghiên cứu bổ sung đánh giá chính sách về thực hiện giám sát trực tiếp của Nhân dân. Vì, thực tế cho thấy hiệu quả hoạt động giám sát trực tiếp của Nhân dân chưa cao, các quy định vẫn mang tính nguyên tắc, chưa được cụ thể hóa đầy đủ.</p>	

		<p>Cần đánh giá việc phát sinh thủ tục hành chính khi ban hành Luật Thực hiện Dân chủ ở cơ sở.</p> <p>Tại Mục II, khoản 1, điểm d (trang 10), đánh giá tác động của các giải pháp: Nghiên cứu đánh giá tác động riêng cho từng giải pháp 1 và 2. Vì hai giải pháp này là khác nhau.</p> <p>Ban Dân vận Trung ương: Chính sách 1 đề nghị nghiên cứu, bổ sung thêm trách nhiệm công khai của chính quyền cấp trên, cơ quan nhà nước có liên quan đến công dân, tổ chức (thủ tục hành chính, dịch vụ công ích, các chương trình, dự án phát triển kinh tế - xã hội do cấp trên đầu tư trên địa bàn xã, phường thị trấn...).</p> <p>Chính sách 3 (Trách nhiệm giải trình đối với chính quyền cấp xã): Đề nghị nghiên cứu làm rõ thêm trách nhiệm giải trình của các cơ quan nhà nước, chính quyền các cấp có liên quan đến quyền, lợi ích của người dân.</p> <p>Chính sách 5: Cần bổ sung chủ thể theo quan điểm nêu trên.</p>	
D	DỰ THẢO KẾT QUẢ THI HÀNH PHÁP LUẬT		
	Phần I	<p>Bộ Giao thông vận tải đề nghị nghiên cứu bổ sung thêm nội dung khái quát đặc điểm tình hình chính trị - xã hội của nước ta khi ban hành Pháp lệnh số 34 và trong thời gian tới để làm rõ hơn vai trò của Pháp lệnh số 34 và sự cần thiết phải có sự chỉnh sửa bổ sung.</p> <p>Tại điểm 2, mục I đề nghị bổ sung nội dung đánh giá vai trò lãnh đạo của cấp ủy đảng, sự tham gia của các tổ chức chính trị - xã hội, tổ chức xã hội, nghề nghiệp, của hợp tác xã,... vào quá trình triển khai thực hiện dân chủ ở cơ sở.</p>	

UBND tỉnh Hòa Bình tại phần I của dự thảo về tình hình, kết quả triển khai thi hành pháp luật về dân chủ ở cơ sở có trình bày kết quả triển khai thực hiện Nghị định số 04 và Nghị định số 149 của Chính phủ về thực hiện dân chủ ở cơ quan hành chính, đơn vị sự nghiệp, dân chủ tại nơi làm việc. Tuy nhiên, nội dung điều chỉnh của dự thảo là thực hiện dân chủ ở chính quyền cấp xã. Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét, điều chỉnh không đưa nội dung đánh giá trên vào phần I.

UBND thành phố Hải Phòng đề nghị xem xét, bổ sung một số mô hình, cách làm hay của các bộ, ngành địa phương trong việc thực thi pháp luật dân chủ ở cơ sở.

Bộ Quốc phòng đề nghị nêu rõ các đặc điểm tác động đến việc thi hành pháp luật về dân chủ ở cơ sở trong hơn 20 năm qua, không đánh giá ưu, khuyết điểm trong thi hành pháp luật về dân chủ ở cơ sở tại phần đặc điểm tình hình.

Tại mục I khoản 2 Nghị định số 04 (trang 4): Bổ sung Kết luận số 120-KL/TW ngày 07/01/2016 của Bộ Chính trị khóa XI về tiếp tục đẩy mạnh, nâng cao chất lượng, hiệu quả việc xây dựng và thực hiện Quy chế dân chủ ở cơ sở; nghiên cứu diễn đạt nội dung này đảm bảo rõ ràng, chặt chẽ hơn.

Tại Mục II, khoản 1, điểm a (trang 6) kết quả thực hiện các nội dung công khai để dân biết: Nghiên cứu lược bỏ “nội dung một số khoản mục quyết toán thu, chi đôi khi chưa đúng quy định” vì đây là sai sót về nghiệp vụ kế toán, không phải về thực hiện công khai dân chủ.

Tại Phần II (trang 26, 27): Nghiên cứu chuyển Mục II “Sự cần thiết xây dựng Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở” lên Mục I.

Tại Mục III (trang 29, 30) kiến nghị, đề xuất: Nghiên cứu bổ sung nội dung : Cần có những quy định trong Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở làm cơ sở pháp lý để tăng cường cơ sở vật chất và hoàn thiện bộ máy, đáp ứng các quy định mới về thực hiện dân chủ ở cơ sở.

	Phần II	<p>Bộ Giao thông vận tải đề nghị cần làm rõ hơn phạm trù “cơ sở” là chỉ bao gồm các đơn vị xã, phường, thị trấn, còn việc thực hiện dân chủ tại cơ quan, đơn vị doanh nghiệp được đánh giá như thế nào?</p>	
		<p>Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch đề nghị rà soát nội dung trùng lặp cụ thể. Dự thảo Báo cáo có sự trùng lặp trong nội dung đánh giá các quy định của Pháp lệnh số 34 về hình thức dân bàn và quyết định trực tiếp (nội dung tại dấu công thứ nhất trang 20 trùng với nội dung đánh giá tại gạch đầu dòng thứ nhất trang 21).</p> <p>Mặt trận Tổ quốc Việt Nam nhiều nội dung báo cáo còn mang tính chủ quan, định tính, chưa toàn diện. Ban Thường trực Ủy ban Trung ương MTTQ Việt Nam đề nghị Bộ Nội vụ cần bổ sung số liệu cụ thể nếu đã có khảo sát, tổng kết việc thực hiện dân chủ ở cơ sở để có những nhận định, đánh giá một cách khách quan, toàn diện, sâu sắc hơn.</p> <p>Báo cáo xác định “quan điểm, mục tiêu, sự cần thiết nghiên cứu nâng pháp lệnh số 34 thành Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở”. Việc đánh giá như vậy là chưa đầy đủ, cần kế thừa nhưng trên nền tảng tư duy mới, yêu cầu mới là phải tiếp tục thể chế các quy định về quyền con người, quyền công dân đã được Hiến pháp, pháp luật quy định (như Điều 14 của Hiến pháp thì các quyền con người, quyền công dân về chính trị, dân sự, kinh tế, văn hóa, xã hội được công nhận, tôn trọng, bảo vệ, bảo đảm theo Hiến pháp và Pháp Luật).</p>	